



SVET OSNOVNE ŠOLE

HELENE PUHAR KRANJ

Številka: 130/131-15

Kranj, 24. 3. 2015

OSNOVNA ŠOLA HELENE PUHAR KRANJ

KIDRIČEVA 51, 4000 KRANJ

TEL.: 04 20 14 290, FAX: 04 201 42 95

sola.hp.kranj@gmail.com

www.os-hpuhar.si

dav.št.: 81628757

ZAPISNIK 25. – 1. IZREDNE SEJE SVETA ŠOLE

VABLJENI:

Predstavniki MOK: Urša Capuder, Saša Kristan, Karel Piškur

Predstavniki Sveta staršev: Franc Rozman, Igor Jarc, Matjaž Rogelj

Predstavniki šole: Barbara Majcen, Tina Šluga, Janja Šparovec, Damjan Udir, Meta Arh Mrgole

Ostali vabljeni: Janez Cuderman - ravnatelj, Ksenija Sirk - pomočnica ravnatelja, Anže Cof - predsednik sindikata šole, Marija Hladin - odvetnica

Prisotni: Saša Kristan, Karel Piškur, Urša Capuder, Matjaž Rogelj, Damjan Udir, Janja Šparovec, Tina Šluga, Barbara Majcen, Janez Cuderman - ravnatelj, Ksenija Sirk - pomočnica ravnatelja, Anže Cof - predsednik sindikata šole, Marija Hladin - odvetnica, Maja Marija Kunstelj - odvetnica

Odsotni: Igor Jarc, Franc Rozman, Meta Arh Mrgole

Pričetek seje: 24. 3. 2015 ob 19.00. uri.

Predsednik sveta zavoda je uvodoma pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je svet sklepčen, saj je bilo na seji prisotnih 8 od 11 članov Sveta šole.

Predsedujoči je predstavil vabljenico Marijo Hladin in odvetnico gospe Mete Arh Mrgole, Majo Marijo Kunstelj, ki na sejo ni bila vabljena.

Odprl je razpravo na predlagani dnevni red, ki je bil posredovan v vabilu na 25. – 1. izredno sejo Sveta zavoda. Na predlog dnevnega reda ni bilo pripomb, zato je dal na glasovanje

PREDLAGANI DNEVNI RED:

1. Obravnava in potrditev zapisnika 24. seje Sveta šole
2. Predlog redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi
3. Razno

Predlagani dnevni red je bil soglasno sprejet (8 prisotnih: 8 ZA)

Ad 1. Pregled zapisnika 24. seje Sveta šole

Zapisnik je bil vabljenim posredovan z vabilom. Predsednik prisotne pozove k razpravi. Pripomb ni bilo, zato svet šole sprejme

sklep št. 69/25/1: Svet zavoda OŠ Helene Puhar Kranj potrjuje zapisnik 24. seje sveta šole.

Sklep je bil soglasno sprejet (8 prisotnih: 8 ZA)

Ad 2. Predlog redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi

Predsedujoči pove, da je sklical izredno sejo Sveta zavoda na podlagi dopisa, ki ga je prejel od ravnatelja. Dopis prebere in s tem pojasni sklic izredne seje sveta zavoda.

Besedo da ravnatelju g. Janezu Cudermanu, da natančneje opiše okoliščine.

Ravnatelj pove, da je bil zaradi številnih napak pri delu poslovne sekretarke (le ta napake zanika) in se kljub opozorilu niso zmanjšale, primoran k uvedbi tega postopka.

Vsem prisotnim je v vednost predal Obvestilo o uvedbi postopka redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti, ki ga je prejela tudi ga. Meta Arh Mrgole.

Ravnatelj poudari naloge in dela poslovnega sekretarja in našteje večje število napak, ki jih je poleg navedenih v obvestilu, v preteklosti naredila Meta Arh Mrgole - (neustrezna priprava pošiljk in pošte, pogodbe pripravljene z napačnimi imeni, študiranje na delovnem mestu, večkrat dlje časa ni odprla tajniškega predala na portalu, ...). Pove, da je seznam napak zelo dolg in z vseh področij nalog in del, ki jih opravlja poslovna sekretarka. Kljub sprotne opozarjanju na napake in pogovorih o tem kaj narediti, da bi se število in pogostost napak zmanjšalo, je bilo delo še vedno opravljeno nestrokovno, slabo, nepravčasno, nekvalitetno. Odgovornosti za svoje delo ni prevzela. Pri samoocenjevanju je svoje delo ocenila z odlično oceno.

Ravnatelj pove, da je o uvedbi postopka obvestil tudi ministrstvo in hkrati zaprosil za odobritev dodatnega delovnega mesta varuha, na katerega bi prerazporedil go. Meto Arh Mrgole. Ministrstvo dodatnega delovnega mesta ni odobrilo.

Za besedo zaprosi odvetnica Maja Marija Kunstelj. Pove, da je go. Meto Arh Mrgole spoznala prejšnji teden in da ji je le ta predložila bistveno drugačno sliko. Ga. Meta Arh Mrgole je obvestilo prejela 16.3.2015, na zagovor pa je bila vabljen 20.3.2015. Odvetnica ji je svetovala naj se zagovora ne udeleži brez odvetnika. Odvetnica pove, da ima veliko izkušenj na področju delovnega prava in da očitane napake niso zadostne za odpoved delovnega razmerja. Podala je pisni zagovor in prosila za preložitev ustnega zagovora.

Pove še, da je mislila, da bodo prisotni v roke dobili tudi pisni zagovor delavke. Ker ga niso dobili, podrobno predstavi zagovor svoje stranke. Pove, da delavka pravi, da z ravnateljem pravega odnosa ne moreta vzpostaviti in da je pripravljena sprejeti tudi delovno mesto varuha. Odvetnica ji je svetovala, da naj se prepriča, da je to mesto finančno vzdržno. Odvetnica se strinja, da če bi se očitane napake zgodile, bi morali podati krivdno odpoved. Ti razlogi niso takšne narave, da bi utemeljevali uvedbo postopka za izredno odpoved. Odvetnica upa, da se bo stvar uredila po izvensodni poti.

Predsedujoči pove, da ima glede na razlage možnih splošnih vzrokov in posledic občutek, kot da se nahaja na sodišču, kjer postopek že poteka, vendar je naloga Sveta danes samo odločanje o soglasju, ne pa o tem ali je poslovna sekretarka kriva očitanih dejanj ali ne. O tem bo odločalo sodišče, če bo postopek uveden.

Ga. Saša Kristan pove, da je poslušala tako ravnatelja kot zagovornico in da se v določenih stvareh strinja z obema. Sprašuje se, ali je zadeva pripravljena tako, da bo zdržala na sodišču. Kaj pomeni, če sodišče ugotovi delavki? Ve, da je težko delati s takim človekom, saj mora biti poslovni sekretar zanesljiv in suveren na številnih področjih. Ti razlogi, ki so navedeni so moteči, vendar po njenem mnenju ne tako veliki, da bi stvari zdržale na sodišču. Zanimalo jo je ali je bil z delavko opravljen razgovor in ali obstaja o tem kakšen zapis.

G. ravnatelj pove, da jo je opozoril na vsako napako. Ima nekaj e pošte.

Ga. Saša Kristan pove, da se ji iz predstavljenih nalog ne zdi, da bi bila preobremenjena.

G. ravnatelj pove, da če si človek delo dobro organizira je le to bistveno lažje opraviti.

Ga. Saša Kristan pozove k mehkejši rešitvi problema – prerazporeditev. Če ta ni mogoča, pa je potrebno stvari dobro pripraviti.

Za besedo je prosil predsednik sindikata. Pove, da bo prebral svoje osebno mnenje in udeležnost v zadevi. Pove, da ga je o zadevi seznanil ravnatelj, da je go. Meto Arh Mrgole obiskal na domu in se z njo pogovoril. O problemu je govoril tudi z go. Vlasto Sagadin, ki je priporočila obisk delavke pri odvetniku sindikata. Predsednik sindikata je poudaril, da bi se v prihodnje tako ravnatelj kot zaposleni morali nanj obrniti prej in bi mogoče lažje pripomogel pri reševanju težav.

Za besedo prosi odvetnica Marija Hladin.

Pove: - zakaj odpoved iz razloga nesposobnosti in ne iz krivdnega razloga: delavka je delo opravila, vendar ga je opravila nestrokovno, nekvalitetno, nepravočasno.

- da je postopek poseben zato, ker je delavka predstavnik delavcev v Svetu šole
- da je ravnatelj sam zaprosil ministrstvo za novo delovno mesto
- da je bil pisni zagovor delavke obsežen in je obsegal 5 strani, zaradi česar meni, da ustni zagovor ni več potreben
- da se v postopkih pred delovnim sodiščem, kjer se kot dokazi izvajajo tudi zaslišanje prič, nikoli z gotovostjo ne da predvideti sodne odločitve.

Ga. Saša Kristan pove, da ve, da je težko delati z nekom s komer se ne ujameš, vendar pa ne verjame, da bi ravnatelj kričal na poslovno sekretarko, kot je predhodno povedala odvetnica gospe Arh Mrgole.

G. ravnatelj pove, da to sploh ni v njegovi naravi in da tudi v razredu ni nikoli kričal na učence.

G. Rogelj vpraša, zakaj proti ge. Arh Mrgole nikoli ni bil podan opomin.

Odvetnica Marija Hladin pove, da se je pri odpovedi iz nesposobnosti opozarja na nepravilnosti ustno, pri odpovedi iz krivdnih razl. pa mora biti izdano pisno opozorilo po določbah ZDR-1.

G. Rogelj pove, da zadeve na sodišču padajo zaradi nepravilnih postopkov. Odvetnica Marija Hladin odgovori da ja postopek pri odpovedi iz razloga nesposobnosti drugačen.

Ga. Urška Capuder pripomni, da je nesposobnost rokovanja s kopirnim strojem, kar gospe Arh Mrgole med drugim očita ravnatelj, kar malo smešna, jo pa zanima, kaj je bilo z omenjeno pogodbo.

Odvetnica Maja Marija Kunstelj razloži stvar tako kot v pisnem zagovoru. Pove, da se o definiciji krivdno in iz nesposobnosti z odvetnico Marijo Hladin ne strinja. V kolikor bi bila delavka tako nesposobna, bi se to ugotovilo že prej, saj gospa Arh Mrgole ni imela težav do prihoda ravnatelja Cudermana. Tako trdi ga. Arh Mrgole.

Ko so pojasnjevanja izčrpana se predsedujoči zahvali za razpravo in predlaga deset minutni odmor, da si člani sveta lahko uredijo predstavljena dejstva in o odločitvi dobro premislijo. Pove, da bo po odmoru izrekanje o soglasju, tako da odvetnici lahko sejo zapustita.

Ob 20.20 sta odvetnici Marija Hladin in Maja Marija Kunstelj zapustili sejo.

Odmor: od 20.20 do 20.30

V nadaljevanju seje so prisotni vsi, ki so bili navzoči tudi v prvem delu, razen obeh odvetnic. Predsedujoči pozove člane sveta naj se odločajo na podlagi pridobljenih informacij o zadevi in po svoji vesti.

Na glasovanje da naslednji

sklep št. 70/25/2: Svet zavoda OŠ Helene Puhar Kranj podaja soglasje k nameravani redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti delavki Meti Arh Mrgole.

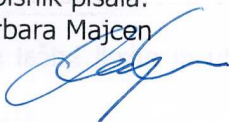
Sklep je bil soglasno sprejet (8 prisotnih: 8 ZA)

Ad 3. Razno.

Za to točko ni bilo razpravljavcev in vprašanj, zato se je predsedujoči vsem zahvalil za udeležbo.

Zaključek seje: 24.3.2015 ob 20.45

Zapisnik pisala:
Barbara Majcen



Predsednik Sveta šole
Karel Piškur



Priloga:

1. Obvestilo o uvedbi postopka redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti
2. Pisni zagovor delavke Mete Arh Mrgole v zvezi z obvestilom o uvedbi postopka redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti in vabilom na zagovor, številka: D-91/128-15, z dne 13.3.2015